

UCHWAŁA Nr 234 / 4684 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez Pana Mariusza Pasternaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. AB Machining and Laboratories Mariusz Pasternak, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzmocnienie konkurencyjności firmy AB Machining and Laboratories Mariusz Pasternak poprzez wdrożenie innowacyjnych procesów produkcyjnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0710/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez Pana Mariusza Pasternaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. AB Machining and Laboratories Mariusz Pasternak od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wzmocnienie konkurencyjności firmy AB Machining and Laboratories Mariusz Pasternak poprzez wdrożenie innowacyjnych procesów produkcyjnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0710/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Mariusz Pasternak prowadzący działalność gospodarczą pn. AB Machining and Laboratories Mariusz Pasternak złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzmocnienie konkurencyjności

firmy AB Machining and Laboratories Mariusz Pasternak poprzez wdrożenie innowacyjnych procesów produkcyjnych". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0710/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W ramach oceny formalnej przedłożonej dokumentacji stwierdzono m.in., że nie ma możliwości potwierdzenia czy projekt spełnia warunek "efektu zachęty" w związku z zawartą w punkcie B.1 Biznesplanu informacją: *"możliwość wykonywania niedostępnej dotychczas usługi cięcia blachy bezpośrednio u podstawowego klienta Wnioskodawcy, co udokumentowane jest już podpisanymi umowami przedwstępnymi i gotowością firmy Alinox Sp. z o.o. do pełnej w realizacji projektu współpracy"*. Wobec czego IZ RPO WP w dniu 25 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.710.2016.KK wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia ww. umów przedwstępnych.

Wnioskodawca w dniu 6 lipca 2016 r. złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie, w tym przedłożył umowy przedwstępne o współpracy. W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, ze względu na niespełnienie efektu zachęty, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.710.2016.KK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca podnosi, iż dołączona na etapie poprawek umowa przedwstępna o współpracy z firmą Alinox Sp. z o.o. nie stanowi elementu realizacji projektu. Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż ploter wymieniony w umowie dotyczy dotychczasowej działalności Wnioskodawcy i nie jest związany z realizacją projektu. Wnioskodawca podkreśla, że realizację projektu zamierzał rozpocząć dopiero po podpisaniu umowy o dofinansowanie, mając zagwarantowane jego współfinansowanie ze środków RPO. Przedmiotowa umowa, zdaniem Wnioskodawcy, ma charakter intencyjny nie oznacza, iż strony już przystąpiły do współpracy. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. In. Na sprawdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).*”

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: „*rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).*”

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji, IZ RPO WP stwierdziła, iż w dniu 17 listopada 2015 r. Wnioskodawca podpisał umowę przedwstępną o współpracy handlowej z firmą Alinox Sp. z o.o. Dodatkowo w dniu 16 maja 2016 r. Wnioskodawca podpisał umowę długoterminową na usługi frezowania materiałów hutniczych pod produkcję przygotówek lotniczych również z firmą Alinox Sp. z o.o. Według § 1 umowy z dnia 17 listopada 2015 r. *„kupujący zobowiązuje się do zakupu usług frezowania blach aluminiowych oraz toczenia i frezowania detali 3D, szczególnie przy projektach lotniczych, wymagających dużej precyzji.”*

W § 2 ww. umowy, strony ustalają, iż szacowana wartość usług frezowania blach aluminiowych, zleconych sprzedającemu wyniesie minimum 1 100 000 PLN w ciągu dwóch lat, a kupujący zobowiązuje się do wykupienia usług w wartości minimum 80% ww. kwoty od momentu podpisania umowy. Dalej w § 2 istnieje zapis: *„Dla usług toczenia i frezowania Kupujący zobowiązuje się do uruchomienia projektów u Sprzedającego: 7003548-5 (dyfuzor sprężarki), 7000326-2 (dyfuzor sprężarki 2). Oba dotyczą programu Dreamliner. Kupujący dodatkowo dostarczy dokumentację techniczną pod kolejne dwa projekty związane z wytaczaniem i frezowaniem tłoków.”*

Wnioskodawca podpisał umowę przedwstępną z firmą Alinox Sp. z o.o., w której wycenia wartość usług frezowania blach aluminiowych oraz frezowania i toczenia małych elementów 3D, w okresie 2 lat na 1 100 000 zł. Dodatkowo zgodnie z § 3 ww. umowy: *„sprzedający zobowiązuje się do zakupu zaawansowanego plotera frezującego, opracowania technologii i rozpoczęcia świadczenia usług do dnia 10 czerwca 2016 r. niezależnie od sytuacji finansowej i decyzji o przyznaniu pomocy publicznej. Sprzedający nie jest zobowiązany do zakupu i wdrożenia technologii toczenia i frezowania pręta lub formatek w przypadku negatywnej decyzji o przyznaniu pomocy publicznej. W przeciwnym razie Sprzedający zobowiązuje się do zakupu precyzyjnej tokarki i frezarki CNC, która umożliwi Kupującemu wykonanie projektów o których mowa była w punkcie drugim.”*

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż dołączona na etapie poprawek umowa przedwstępna o współpracy z firmą Alinox Sp. z o.o. nie stanowi elementu realizacji projektu, dotyczy jedynie dotychczasowej działalności firmy. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza w proteście, iż wymieniony w umowie ploter jest innym urządzeniem, niż ploter ujęty w zakresie rzeczowym projektu i nie jest związany z realizacją projektu.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Zgodnie z § 2 umowy o współpracę z firmą Alinox Sp. z o.o. z dnia 17 listopada 2015 r. przedmiotowy ploter jest urządzeniem, które zostało wymienione pkt B.2 wniosku o płatność pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*. Dzięki temu urządzeniu możliwe będzie wykonanie przez Wnioskodawcę detali (7003548-5 dyfuzor sprężarki oraz 7000326-2 dyfuzor sprężarki 2). Potwierdzenie tego można odnaleźć w zapisach Biznesplanu w punkcie B.5: *„Wnioskodawca nie posiadał możliwości produkcji detalu 7000326-2*

(dyfuzor sprężarki 2 mniejszy wykorzystywany w Boeingach). Brak możliwości efektywnego ciecienia blach, obróbki i np. gratowania. Zakup maszyn pozwoli na analogiczne wykonanie detalu 7000326-2 o średnicy 392 mm i równie skomplikowanym procesie obróbki". Z powyższego wynika, iż przedmiotowy ploter wymieniony w umowie z firmą Alinox Sp. z o.o. jest tym samym urządzeniem, który Wnioskodawca planuje zakupić w ramach projektu. Ponadto w punkcie B.5 Biznesplanu Wnioskodawca stwierdza że: "Wnioskodawca nie był w stanie wypełnić zapotrzebowania rynku na frezowanie blach, płyt MDF, i innych elementów (profili, drzwi, elementów żeliwnych, mosiężnych. Ploter pozwoli na bardzo dokładne frezowanie blach przy minimalnym odpadzie. Wykonywane będą na nim usługi zgodnie z umową zawartą z firmą Alinox na rozkroje blach dla firm PZL Świdnik i PZL Mielec (zakresie produkcji z blachy wielu elementach śmigłowców, w tym poszycia i elementów konstrukcyjnych)."

Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WP stwierdza, iż zgodnie z Regulaminem konkursu § 2 ust 12 pkt 2 aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca winien złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy finansowej przed rozpoczęciem prac nad projektem. W tym konkretnym przypadku bezspornym jest, iż Wnioskodawca w dniu 17 listopada 2015r. podjął już pierwsze kroki świadczące o rozpoczęciu realizacji projektu, tj. podpisał umowę o współpracę handlową z firmą Alinox Sp. z o.o.,

Przedmiot umowy oraz warunki jej realizacji wskazują, iż Wnioskodawca w świetle brzmienia § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu konkursu, podjął czynności związane z realizacją projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Ww. zapis Regulaminu konkursu wskazuje, że pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć m.in. inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Jednocześnie przez „prawnie wiążące zobowiązanie” rozumiana jest jakakolwiek forma umowy, jeżeli jej konstrukcja powoduje, że z ekonomicznego punktu widzenia rezygnacja z przedsięwzięcia jest trudna, a w szczególności skutkowałaby utratą znacznych kwot (np. wiązałyby się z poniesieniem istotnych kosztów), należy uznać, że doszło do rozpoczęcia prac. Istotnym jest, że zawarta umowa ma charakter zobowiązaniowy, z którego Wnioskodawca nie może się wycofać bez konsekwencji. Co istotne, zapisy umowy zawartej przez Wnioskodawcę z Alinox Sp. z o. o. w dniu 17 listopada 2015 r. wskazują, iż Wnioskodawca zaangażował się w realizację projektu w taki sposób, że obiektywnie, w normalnych okolicznościach, można stwierdzić, iż jego wolą jest realizacja danej inwestycji, niezależnie od faktu otrzymania wsparcia.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

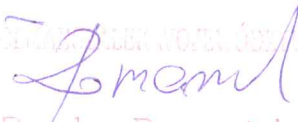
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Wojewódzki Inspektor Nadzoru

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) AB Machining and Laboratories Mariusz Pasternak, Zarzecze 113, 36-040 Boguchwała
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.